Revista Interamericana de Psicología/Interamerican Journal of Psychology - 2006, Vol. 40, Num. 3 pp. 289-302

Análisis Psicométrico del Inventario de Apego con Padres y Pares en una Muestra de Adolescentes Colombianos

María Emilia Pardo[1][2][3]
Sandra Pineda
Sonia Carrillo
Jorge Castro
Universidad de los Andes, Bogotá, Colombia

Compendio

En la investigación de las relaciones afectivas hay un escaso repertorio de instrumentos de medición para evaluar el apego en la etapa de la adolescencia. En Colombia, tanto la investigación fundamentada en la teoría del apego como la construcción de instrumentos de medición psicométrica han sido escasas. El propósito principal de este estudio fue establecer las propiedades psicométricas del Inventario de Apego con Padres y Pares (IPPA) de Armsden y Greenberg (1987), traducido al español, en una muestra de 1435 adolescentes colombianos con edades entre los 15 y 20 años. Los hallazgos de este estudio indicaron que el IPPA es un instrumento que, bajo ciertas adaptaciones, logra ser una herramienta válida y confiable para estudiar el vínculo afectivo de los adolescentes con sus padres y pares. Se encontraron altos índices de consistencia interna y una estructura factorial congruente con los resultados obtenidos por los autores del instrumento. Los resultados de los análisis de conglomerados permitieron superar la limitación de metodologías previas, generando una clasificación del 100% de los participantes en los tres estilos de apego clásicos propuestos por Ainsworth, Blehar, Waters y Wall (1978).
Palabras clave: Conducta de apego; adolescencia; medidas.

Psychometric Analysis of the Inventory of Parent and Peer Attachment in a Sample of Colombian Adolescents

Abstract

Research on affective relationships shows few instruments to assess attachment during adolescence. In Colombia, research on attachment theory as well as the development of psychometric instruments is scarce. The main goal of this study was to analyse the psychometric properties of the Inventory of Parent and Peer Attachment (IPPA) developed by Armsden and Greenberg (1987), Spanish version, with a sample of 1435 Colombian adolescents with ages between 15 and 20 years. Findings showed that the IPPA is a valid and reliable instrument to measure adolescents' attachment relationships with parents and peers: high internal consistency scores and a factor structure consistent with the results of the authors were obtained. Results from the cluster analysis allowed us to classify 100 % of the participants into one of the three basic attachment styles proposed by Ainsworth; these findings overcome the limitations observed with other methodologies used in Colombia with which around 30 % of the samples remained unclassified.
Keywords: Attachment behavior; adolescence; measurement.

La adolescencia es una etapa de transición entre la niñez y la adultez que se ha construido culturalmente y no se puede considerar universal ni inmutable (Arnett, 2000). En esta etapa, la búsqueda de la identidad y el desarrollo de la autonomía son de gran importancia, haciendo que las relaciones afectivas familiares y de amistad cobren nuevos significados. El adolescente tiende a darle gran importancia al grupo de pares y la relación con los padres se modifica; hay adolescentes que saben que pueden contar con sus padres cuando lo necesiten, mientras que hay otros que no contemplan esta posibilidad (Parra & Roux, 1995).

Dentro del estudio de las relaciones afectivas en las últimas décadas, una de las teorías que ha tomado gran importancia dentro de la psicología del desarrollo es la teoría del apego; esta se basa fundamentalmente en los postulados de John Bowlby y Mary Ainsworth. La teoría del apego permite abordar las relaciones afectivas en términos de la seguridad con la que los individuos logran explorar su entorno con el fin de adaptarse al mismo. Dicha seguridad se enmarca en las relaciones

[1] Dirección: Departamento de Psicología, Universidad de los Andes, Bogotá, Colombia. *E-mail*: scarrill@uniandes.edu.co, mepam05@gmail.com
[2] Este trabajo forma parte de un proyecto más amplio realizado dentro del grupo de investigación Relaciones Afectivas a lo largo de la Vida del Departamento de Psicología de la Universidad de los Andes, el cual fue cofinanciado por la Facultad de Ciencias Sociales y por el Departamento de Psicología de la misma universidad.
[3] Los autores desean agradecer a los colegios que colaboraron con el proyecto y a los adolescentes que aceptaron participar en el mismo. Reconocimientos especiales a Natalia Cabrera, Carolina Mejía, María José Otálora y Andrés Soler quienes participaron en la fase de elaboración del marco teórico del estudio y a todos los estudiantes que colaboraron en las fases de recolección y procesamiento de datos. De igual forma agradecer a María Cristina Villegas profesora de la Universidad de los Andes y a Beatriz García MSc en Estadística, por sus valiosos aportes en el proceso de elaboración del manuscrito.

significativas que se desarrollan a lo largo del ciclo vital en un ambiente de confianza y que se caracterizan por la comprensión y la receptividad (Ainsworth, Blehar, Waters, & Wall, 1978; Bowlby, 1969/1982).

En la adolescencia el sistema de apego, según Allen y Land (1999), juega un papel integral en el desarrollo de las relaciones. Al estudiar el apego en esta etapa es indispensable tener en cuenta el contexto del desarrollo de los adolescentes. Un ejemplo de esto puede verse en la actitud de búsqueda de la independencia por parte del adolescente, al tratar de alejarse de las primeras figuras de apego. El adolescente pasa de ser cuidado a convertirse en un cuidador en potencia.

El apego es un constructo que no puede ser observado directamente, por esta razón se debe inferir a partir de los comportamientos del individuo (Solomon & George, 1999). Para el estudio del apego en la adolescencia y la adultez se han construido diferentes instrumentos de medición: entrevistas y escalas de auto-reporte. Esto, teniendo en cuenta que el desarrollo cognitivo del individuo en estas etapas, le permite dar cuenta de sus comportamientos de manera directa, tanto a nivel verbal como a nivel escrito.

Dentro de las herramientas más empleadas para el estudio del apego se pueden resaltar: a) la Entrevista de Apego para Adultos (George, Kaplan, & Main, 1984) que busca evaluar las representaciones de apego basadas en las relaciones que se construyeron en la niñez con los padres y examinar cómo esas experiencias afectaron su desarrollo; b) el Cuestionario de la Historia de Apego (Pottharst & Kessier, 1990) que examina los recuerdos en la adultez relacionados con las experiencias de apego en la infancia; c) el Cuestionario Recíproco de Apego para Adultos (West, Sheldon, & Reiffer, 1987) que estudia la seguridad del adulto respecto a la figura de apego primario; d) el Inventario de Apego con Padres y Pares (IPPA) (Armsden & Greenberg, 1987), que mide la percepción de la calidad de las relaciones con padres y pares en la adolescencia utilizando tres escalas (padre, madre y pares); e) el Instrumento de Vínculo Parental (PBI) (Parker, Tupling, & Brown, 1979), que busca medir la percepción que tiene el individuo sobre el vínculo parental en términos del cuidado y la sobreprotección; y, f) el Cuestionario de Apego en la Adolescencia (AAQ) (West, Rose, Spreng, Sheldom-Kelly, & Adam, 1998), que evalúa las características del apego en la adolescencia. Todos estos instrumentos han sido desarrollados por autores que han liderado la investigación de apego principalmente en Estados Unidos y Europa; algunos han sido construidos para abordar el apego en la etapa de la adolescencia (IPPA, PBI & AAQ), no obstante, la literatura no ofrece una gran variedad de instrumentos para estudiar el apego en esta etapa.

Las investigaciones en las que se ha utilizado el Inventario de Apego con Padres y Pares de Armsden y Greenberg (1987) se pueden clasificar en tres categorías: a) estudios sobre el desarrollo psico-social; b) estudios sobre bienestar psicológico; y, c) estudios de análisis psicométrico. Las dos primeras clasificaciones son congruentes con los objetivos fundamentales que se contemplaron en la construcción y validación del instrumento, los que apuntaban a examinar las relaciones afectivas con padres y pares en la adolescencia tardía y su asociación con el bienestar psicológico y desarrollo psicosocial.

Los estudios en la primera clasificación revelan una asociación entre la percepción de las relaciones afectivas de apego y variables del desarrollo psico-social en la adolescencia como las siguientes: a) desarrollo de identidad de género (Blazina & Watkins, 2000; Fischer & Good, 1998); b) relación entre la historia familiar y el ajuste social (Adam, 2002); c) características de las relaciones de amistad (Saldarriaga, 2003); y, d) relaciones afectivas en madres adolescentes (Carrillo, Maldonado, Saldarriaga, Vega, & Diaz, 2004).

Otros estudios muestran la importancia de generar vínculos afectivos con padres y pares en la infancia para prevenir en cierto grado sintomatologías psiquiátricas, como lo son la depresión, los desórdenes del estado de ánimo y comportamientos antisociales (Armsden, McCauley, Greenberg, Burke, & Mitchell, 1990; Couns, 2003; Peck et al., 2002; Rosenfarb, Becker, & Khan 1994). Estas investigaciones presentan evidencia empírica del valor del apego primario y su rol como factor protector contra el desarrollo de problemas en etapas posteriores del ciclo vital. Por su parte, las investigaciones que desarrollaron análisis psicométricos del IPPA buscaban generar una forma de clasificación del estilo de apego parental, evaluar la conducta del cuidador en el establecimiento de las relaciones afectivas y construir otros instrumentos que permitieran abordar las relaciones afectivas en la adolescencia; a continuación se presentarán algunos de los hallazgos principales de dichas investigaciones.

Vivona (2000) llevó a cabo dos estudios que tuvieron como propósito la validación del IPPA y la clasificación del estilo de apego parental en los adolescentes. Esta autora propuso una metodología de clasificación basada en la combinación de los puntajes obtenidos en los tres factores identificados por los autores del instrumento. A partir de esta combinaciones se obtienen los tres estilos de apego básicos propuestos por Ainsworth et al. (1978): a) evitativo; b) ambivalente; y, c) seguro. En el primer estudio, el 84% de una muestra total de 148 adolescentes logró ser clasificado en los tres estilos de apego parental. Con el fin de validar estos resultados, se realizó un segundo estudio en el que se analizaron variables como preocupación y autonomía que permitían una mayor discriminación entre los estilos de apego ambivalente y evitativo; en este, el 74% de una muestra total de 152 adolescentes fue clasificado en cada uno de los estilos de apego.

Estudios realizados en Bogotá, en los que se ha utilizado la estrategia de clasificación propuesta por Vivona (2000), presentan resultados en los que un alto porcentaje de adolescentes quedó sin clasificar (Penagos & Rodríguez, 2005; Poveda, 2005;

Saldarriaga, 2003; Vega, 2003). En un estudio con una muestra de 951 adolescentes, Penagos y Rodríguez (2005) encontraron que el 29% de la muestra en la escala de la madre, el 42% de la muestra en la escala de padre y el 31% de la muestra en la escala de pares no obtuvo una clasificación en ninguno de los estilos de apego. Por su parte, Poveda (2005), quien trabajó con una muestra de 93 adolescentes, presentó una proporción de adolescentes no clasificados del 29% en la escala de madre y padre y un 31 % en la escala de pares. De igual forma, Saldarriaga (2003), quien trabajó con una muestra de 129 adolescentes, encontró que el 31% de la muestra en la escala de la madre, el 37% en escala de padre y el 33% en la escala de pares no lograron ser clasificados.

Por su parte, Ketring, Abshire y Johnson (2003) construyeron el Inventario de Apego con Padres Revisado (RIPPA) con el fin de analizar cómo se relacionan los patrones de apego familiares entre adolescentes y adultos. A partir de la revisión del IPPA, se buscó crear un instrumento que midiera la percepción que tienen los padres del vínculo afectivo que manejan con los adolescentes, con el fin de complementar la interpretación de las percepciones en la relación vincular padre - adolescente. Los autores realizaron un análisis de este nuevo instrumento dirigido a adultos, encontrando que el RIPPA, a pesar de no poseer los mismos factores que el IPPA en su estructura, logra medir y evaluar el apego parental. Por tanto, se procedió a realizar un análisis factorial del IPPA en la muestra establecida, encontrándose que, a su vez, en dicha muestra el IPPA cambiaba de estructura. Estos autores trabajaron con una muestra de familias en riesgo de perder a sus hijos debido al abuso recurrente, lo cual pudo explicar la obtención de una nueva estructura factorial en la medición y evaluación de los patrones de apego familiares entre adultos y adolescentes.

En Bogotá Hernández y León (1996) diseñaron el instrumento "Cuestionario de la Base Segura en la Relación Padres – Adolescentes". Con el fin de validar este instrumento utilizaron las dos escalas de padres (padre y madre) del IPPA traducidas al español; mediante el alfa de Cronbach, se obtuvo una confiabilidad de 0.76 en la escala de la madre y de 0.81 en la escala de padre. Los resultados del estudio, a partir de la correlación con el IPPA, confirmaron la validez del cuestionario construido por Hernández y León (1996), demostrando que es una herramienta que logra evaluar relaciones de apego en la adolescencia.

A partir del estudio de Hernández y León (1996), se desarrolló la construcción del "Instrumento de Medición del Fenómeno de Base Segura en las Relaciones Vinculares de los Adolescentes con sus Padres y Pares" (Dávila, Rodríguez, Carbonel, & Posada, 1999) para evaluar, no sólo la relación de los adolescentes con sus padres, sino también la relación de los adolescentes con sus pares. Con el fin de validar este instrumento, los autores tradujeron la escala de pares del IPPA (α=0.88) y la emplearon junto con la escala de padres (ya traducida por Hernández & León en 1996). El análisis psicométrico de este instrumento arrojó confiabilidades para la escala de padre y madre de 0.98 y para la escala de pares de 0.97. Para la validación del instrumento construido se realizaron correlaciones con el IPPA, entre las escalas totales y las dimensiones, encontrándose para la escala de madre una correlación de 0.62, para la escala de padre de 0.67, y para la de pares de 0.59. Específicamente, las correlaciones entre las dimensiones de los instrumentos arrojaron asociaciones superiores a 0.57 en la escala de madre, para la escala de padre superiores a 0.59, y para la de pares superiores a 0.48.

La investigación realizada por Fouladi, McCarthy y Moller (2001) buscaba evaluar la posibilidad de aplicar instrumentos que midieran el apego y el ajuste emocional, tales como el IPPA, a través de recursos electrónicos como Internet. Para esto, los autores diseñaron un estudio en el que se aplicó la versión electrónica junto con la versión de lápiz y papel, con el fin de examinar la correlación existente entre los resultados de ambas pruebas. Por medio del análisis factorial, distribucional y psicométrico se encontró que ambas versiones poseían consistencia interna y validez, sugiriendo la viabilidad de utilizar recursos electrónicos para la administración de estas pruebas. Las anteriores investigaciones reflejan el estudio de aspectos psicométricos del IPPA que han logrado presentar evidencia de: la metodología de calificación, los efectos del contexto en la aplicación de dicho instrumento, la importancia del instrumento en la validación de conceptos asociados al apego como es el de la base segura y la confiabilidad al ser aplicado en población colombiana. En otros estudios empíricos realizados en Colombia, en los que se usó el IPPA, se evaluó la consistencia interna del instrumento. Los resultados indicaron altos índices de confiabilidad tanto para las escalas de padres (madre: *á*=0.73 y 0.90; padre: *á*=0.78 y 0.92) como para la de pares (*á*=0.86) (Saldarriaga, 2003; Vega, 2003).

En Colombia, tanto la investigación fundamentada en la teoría del apego como la construcción de instrumentos de medición psicométrica han sido escasas; la mayor parte de los instrumentos utilizados en las investigaciones del país son aquellos diseñados y desarrollados por investigadores en Estados Unidos o Europa (Reebye, Ross, & Jamieson, 1999). Así, dentro de las necesidades centrales en la investigación psicológica del país se encuentran la construcción y adaptación de instrumentos adecuados para la población colombiana o la validación y estandarización de instrumentos tomados de otros países, con el fin de generar estudios precisos de los fenómenos psico-sociales relevantes en nuestro contexto en el área del desarrollo social y afectivo.

De igual forma, la investigación que contempla la construcción, adaptación o estandarización de instrumentos en Latinoamérica es reducida; en la última década se han publicado escasas investigaciones que apuntan a analizar la confiabilidad, validez y estructura factorial de instrumentos o inventarios que evalúan variables psico-sociales y de bienestar psicológico (Alfaro & Santiago, 2002; Arias, 2003; Bauermeister, Colón, Villamil, & Spielberger, 1986).

El propósito de esta investigación fue establecer las propiedades psicométricas del Inventario de Apego con Padres y Pares (IPPA, Armsden & Greenberg, 1987) traducido al español, en una muestra de adolescentes colombianos, con el fin de determinar si este presenta las siguientes características: a) medición del constructo de apego en nuestra población; b) concordancia, en términos de la organización factorial, entre el instrumento original y aquella encontrada en nuestra población; y, c) identificación de las características de la relación de los adolescentes con sus padres y pares en nuestra muestra. Adicionalmente, se pretende validar la traducción de los ítems del instrumento y a su vez examinar si es necesario establecer un nueva forma de clasificación de los diferentes estilos de apego en nuestra población.

Método

Participantes

La muestra estuvo conformada por 1435 adolescentes colombianos de estrato socio-económico bajo (14%), medio (64%) y alto (22%); la identificación de los estratos socioeconómicos a los que pertenecían las familias se llevó a cabo siguiendo dos criterios centrales: primero, la clasificación de los colegios de acuerdo con el estrato realizada por la Secretaría de Educación Nacional; y segundo, se diligenció con cada uno de los participantes un formato de información sociodemográfica que nos permitió recoger datos sobre el estrato socioeconómico en el que se ubicaba la vivienda de cada una de las familias. Este último criterio se utilizó como confirmación de la ubicación del colegio asignada por la oficina gubernamental. El 48.9% de los participantes eran hombres y el 51.1% eran mujeres. Dichos adolescentes estaban vinculados a colegios mixtos (43.3%), masculinos (26.5%) y femeninos (30.2%) de Bogotá, Colombia. La edad de los participantes osciló entre los 15 y 20 años (M=16.6, DS=0.93); todos los adolescentes se encontraban cursando último grado de educación secundaria.

Instrumentos

Medidas de Vínculo Afectivo: El Inventario de Apego con Padres y Pares (IPPA) (Armsden & Greenberg, 1987), es una escala de auto reporte que consta de 75 ítems, cuyo propósito es evaluar la calidad del apego percibida por los adolescentes en relación con sus padres y pares. La versión en inglés fue traducida por los investigadores principales y posteriormente sometida a revisión tanto en la parte de español como del inglés por un experto en traducción de la Facultad de Lenguajes de la Universidad de los Andes. Los ítems de este instrumento se califican en una escala Likert de cinco puntos, en la que 1 corresponde a "casi nunca o nunca" y 5 a "casi siempre o siempre". Este instrumento permite calcular tres dimensiones: confianza, comunicación y alienación. El índice de consistencia interna para la escala de la madre fue de 0.90, para la del padre de 0.93 y para la de los pares de 0.90; excluyendo en cada una de estas el ítem nueve.

El Instrumento de Vínculo Parental (PBI, Parker, Tupling, & Brown, 1979), es una escala que busca evaluar el recuerdo que tiene el individuo sobre el comportamiento y la actitud de sus padres durante su infancia y adolescencia, en términos del cuidado y la sobreprotección, discriminando la relación con el padre y con la madre. Para la traducción al español de este instrumento se siguió el mismo procedimiento adelantado para el IPPA. Este instrumento consta de 25 ítems que se puntúan en una escala Likert de cuatro puntos, en la que 1 corresponde a "total acuerdo" y 4 a "total desacuerdo". El índice de consistencia interna para la escala total de este instrumento fue de 0.60.

Medidas de Bienestar Psico-social: La escala de Auto-Concepto Tennessee (TSCS, Fitts, 1965), es un instrumento de auto-reporte que evalúa la percepción que tiene el adolescente sobre sí mismo, sobre su valor personal y sobre la forma en que dichas percepciones se acoplan a la realidad. Para la traducción al español de este instrumento se siguió el mismo procedimiento adelantado para el IPPA. Este instrumento evalúa tres dimensiones: ser personal, ser familiar y ser social, y consta de 100 ítems que se califican con una escala Likert de cinco puntos, en la que 1 hace referencia a "completamente falso" y 5 a "completamente cierto". El índice de consistencia interna para la escala total del instrumento fue de 0.92.

El Cuestionario de Apoyo Social (Russell & Cutrona, 1987), es un instrumento de auto-reporte multidimensional que evalúa la percepción que tienen los individuos con respecto al apoyo social que reciben de los amigos, miembros de la familia, compañeros y miembros de la comunidad, discriminando 6 diferentes dimensiones de apoyo: a) guía; b) reaseguramiento del valor; c) integración social; d) apego; e) crianza; y, f) alianza confiable. Para la traducción al español de este instrumento se siguió el mismo procedimiento adelantado para el IPPA. Este instrumento consta de 24 ítems que se evalúan en una escala Likert de cuatro puntos, en la que 1 hace referencia a "totalmente en desacuerdo" y 4 a "totalmente de acuerdo". El índice de consistencia interna para la escala total del instrumento fue de 0.87.

Características Sociodemográficas: El Cuestionario Demográfico fue diseñado por investigadores con el fin de indagar sobre aspectos relacionados con la constitución familiar, estrato socio-económico y datos personales de los participantes.

Procedimiento

El procedimiento contempló en primera instancia la selección de diferentes colegios (mixtos, masculinos y femeninos) en la ciudad de Bogotá. Una vez obtenida la

autorización de los directivos de los colegios, se enviaron cartas a los padres de los alumnos con la presentación del proyecto y con la forma de consentimiento que ellos debían diligenciar, autorizando a sus hijos a participar en el estudio.

Una vez recogidos los datos en los diferentes colegios, se procedió a la fase de procesamiento de los datos. El plan de análisis contempló una fase inicial de inspección de datos que incluyó análisis de estadística descriptiva y tres fases centrales en las que se adelantaron los procedimientos de estadística inferencial y multivariada (véase Figura 1).

Los primeros análisis apuntaron a la evaluación de la confiabilidad del instrumento; para estos se realizaron correlaciones entre los ítems de las tres escalas, se calculó el grado de consistencia interna del instrumento mediante el alfa de Cronbach y se estableció el grado de discriminación de los ítems. Posteriormente se realizó un análisis factorial, con el fin de evaluar la estructura del IPPA en nuestra población. Para la evaluación de la validez de criterio se realizó una correlación entre las dimensiones de las escalas del IPPA y PBI. Adicionalmente, con el fin de examinar la validez convergente de este instrumento, se realizaron correlaciones con la escala de Auto-concepto y el Cuestionario de Apoyo Social. Por último, a través de un análisis de conglomerados y un análisis discriminante, se realizó una clasificación de las tres dimensiones del IPPA (Comunicación, Confianza y Alineación) con el fin de establecer los estilos de apego característicos de nuestra población (véase Figura 1).

Resultados

Inspección de Datos

Los resultados obtenidos en los estadísticos descriptivos de los ítems del IPPA (*i.e.* variables) en las tres escalas mostraron una tendencia a distribuirse de manera normal, reflejando respuestas que, en su mayoría, tienden a valores de tres dentro de la escala likert. Además, la varianza de las variables se distribuyó dentro de un rango de 0.45 a 1.80.

Confiabilidad

Las correlaciones entre los ítems indican que más del 90% de ellos (*i.e* variables) muestran una asociación significativa entre sí; el ítem 9 fue el único que no mostró correlaciones significativas en los análisis. En la evaluación de la confiabilidad de cada escala del IPPA y sus respectivas dimensiones el ítem nueve fue excluido por tres razones: a) este ítem mostró una correlación negativa con los demás ítems del instrumento; b) su inclusión tuvo efectos negativos sobre la confiabilidad del IPPA; y, c) su redacción era ambigua; los ítems restantes fueron incluidos en todos los análisis.

En la Tabla 1 se muestran los resultados, allí se puede observar que en esta muestra el IPPA presentó altos niveles de confiabilidad tanto para la escala de padre y madre como para la escala de pares. Específicamente, en cuanto a las dimensiones de cada escala se encontró que confianza y comunicación presentaron en las tres escalas valores superiores a un $\propto = 0.83$. Por el contrario, la dimensión de

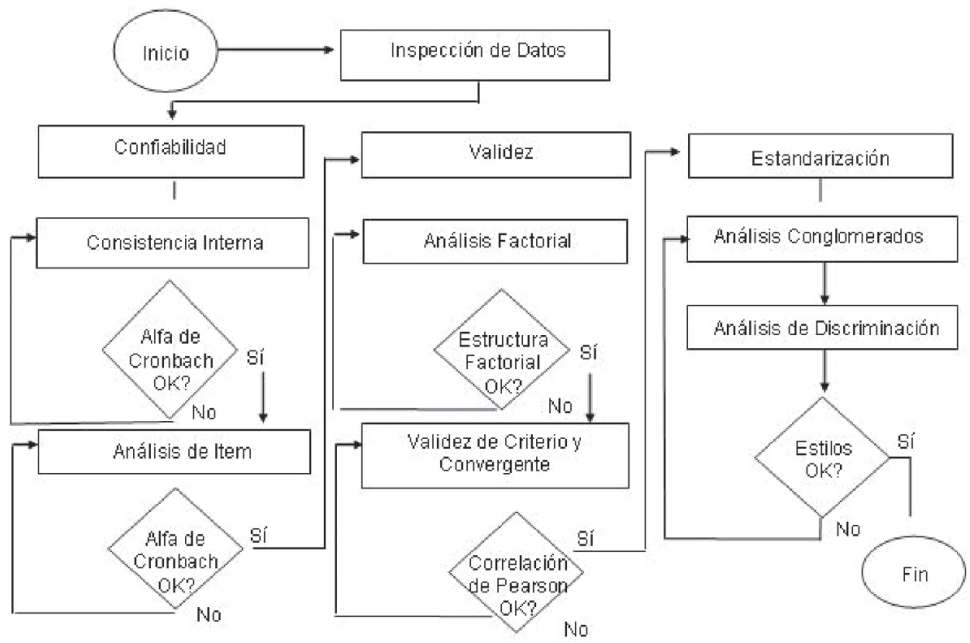

Figura 1. Diagrama del análisis psicométrico

Tabla 1
Consistencia Interna del IPPA

Escalas/Factores	Media	Varianza	*DE*	*Alfa*	# Items
Madre	94.33	227.28	15.08	0.90	24
Confianza	38.12	39.21	6.26	0.87	9*
Comunicación	33.36	51.99	7.21	0.84	9
Alienación	13.43	16.64	4.08	0.54	6
Padre	87.50	336.10	18.33	0.93	24
Confianza	35.73	61.09	7.82	0.91	9*
Comunicación	29.56	65.79	8.11	0.88	9
Alienación	13.68	19.27	4.39	0.68	6
Pares	95.95	191.64	13.84	0.90	24
Confianza	41.49	42.72	6.54	0.87	10
Comunicación	30.82	34.72	5.89	0.85	8
Alienación	12.56	14.87	3.86	0.58	6*

Nota. *Item 9 fue excluido.

Tabla 2
Correlaciones entre las Dimensiones de las Escalas de Apego con el Padre y con la Madre

Dimensiones	Madre			Padre		
	Confianza	Comunicación	Alienación	Confianza	Comunicación	Alienación
Confianza	1	0.68**	-0.51**	1	0.77**	-0.64**
Comunicación		1	-0.55**		1	-0.62**
Alienación			1			1

Notas. ** $p < 0.01$; Item 9 fue excluido.

Tabla 3
Correlaciones entre las Dimensiones de la Escala de Pares

Pares	Pares		
	Confianza	Comunicación	Alienación
Confianza	1	0.76**	-0.51**
Comunicación		1	-0.38**
Alienación			1

Notas. ** $p < 0.01$; Item 9 fue excluido.

alienación presentó valores que oscilaron entre un $\propto = 0.54$ y un $\propto = 0.68$.

Las asociaciones entre las dimensiones de las escalas de apego con el padre y con la madre revelaron correlaciones significativas positivas entre comunicación y confianza tal como se esperaba y correlaciones negativas con la dimensión de alienación.

En la escala de pares, las correlaciones entre las dimensiones presentaron resultados semejantes a los encontrados en las escalas de padres, en los que comunicación y confianza presentaron correlaciones significativas positivas entre sí y negativas con la dimensión de alienación.

Validez

Teniendo en cuenta que el índice de adecuación muestral Kaiser Meyer Olkin para cada escala fue significativo (escala de la madre = 0.95, escala del padre = 0.96, escala de pares = 0.95), la evaluación de validez del IPPA se inició con un análisis factorial confirmatorio de componentes principales con rotación de tipo varimax. Esto, con el fin de estudiar la estructura factorial de cada una de las escalas del instrumento en la muestra poblacional de adolescentes colombianos.

Los resultados mostraron una correspondencia total, excluyendo el ítem 9, con los hallazgos de Armsden y Greenberg (1987) en términos de los ítems incluidos en cada uno de los factores (confianza, comunicación y alienación) de cada una de las escalas. Es importante resaltar que no se pudieron obtener datos de los autores del instrumento sobre la varianza explicada para cada una de las escalas, de las soluciones factoriales originales.

En la Tabla 4 se presenta la estructura factorial para la escala de madre, en la cual se puede observar que la solución de tres factores logra explicar el 46.98% de la varianza total de la muestra de adolescentes colombianos. En esta solución el factor I

Tabla 4
Comparación de la Estructura Factorial del IPPA para la Escala de Apego con la Madre

	Factores del IPPA Madre					
	Presente Estudio			*Armsden & Greenberg (1987)*		
	Factor I	Factor II	Factor III	Comunicación	Confianza	Alienación
	5	1	8	5	1	8
	6	2	10	7	2	10
	7	3	11	15	4	11
	14	4	17	16	12	17
	15	12	18	19	13	18
	16	13	23	24	20	23
	19	20		25	21	
	24	21		6 (Invertido)	22	
	25	22		14 (Invertido)	3 (Invertido)	
					9 (Invertido)	
Total ítems	9	9	6	9	10	6
Varianza explicada	19.55	17.81	9.62			
Varianza explicada total		46.98				

Nota. *Item 9 fue excluido.

Tabla 5
Comparación de la Estructura Factorial del IPPA para la Escala de Apego con el Padre

	Factores del IPPA Padre					
	Presente Estudio			*Armsden & Greenberg (1987)*		
	Factor I	Factor II	Factor III	Comunicación	Confianza	Alienación
	5	1	8	5	1	8
	6	2	10	7	2	10
	7	3	11	15	4	11
	14	4	17	16	12	17
	15	12	18	19	13	18
	16	13	23	24	20	23
	19	20		25	21	
	24	21		6 (Invertido)	22	
	25	22		14 (Invertido)	3 (Invertido)	
					9 (Invertido)	
Total ítems	9	9	6	9	10	6
Varianza explicada	25.16	19.91	11.29			
Varianza explicada total		56.36				

Nota. *Item 9 fue excluido.

hace alusión a la dimensión de comunicación, el factor II a la de confianza y el factor III a la dimensión de alienación.

La estructura factorial de la escala del padre corresponde a la obtenida para la madre. La solución de tres factores logra explicar el 56.36% de la varianza total en la muestra de adolescentes colombianos.

En la Tabla 6 se muestra una solución de tres factores para la escala de pares que, al igual que las soluciones factoriales de las escalas de padres, presenta una correspondencia con la estructura originalmente planteada por los autores del instrumento (Armsden & Greenberg, 1987). Esta estructura factorial logra explicar el 46.93% de la varianza total en la muestra de adolescentes colombianos.

Para calcular la validez en relación con un criterio se realizó una correlación entre los resultados del IPPA (Armsden & Greenberg, 1987) y el Instrumento de Vínculo Parental (PBI) (Parker, Tupling, & Brown, 1979); estos dos instrumentos han sido diseñados para estudiar el vínculo afectivo con los padres en la etapa de la adolescencia.

En la Tabla 7 se puede observar que el 61% de las correlaciones entre las dimensiones del IPPA y el PBI son significativas ($p < 0.05$) con valores dentro de un rango de

Tabla 6
Comparación de la Estructura Factorial del IPPA para la Escala de Apego con Pares

	Factores del IPPA Pares					
	Presente Estudio			*Armsden & Greenberg (1987)*		
	Factor I	Factor II	Factor III	Comunicación	Confianza	Alienación
	1	5	4	1	6	4
	2	6	10	2	8	9
	3	8	11	3	12	10
	7	12	18	7	13	11
	16	13	22	16	14	18
	17	14	23	17	15	22
	24	15		24	19	23
		20		25	20	
		21			21	
					5	
Total ítems	8	10	6	8	10	7
Varianza explicada	21.89	17.96	7.07			
Varianza explicada total		46.93				

Nota. *Item 9 fue excluido.

Tabla 7
Correlación entre el IPPA y el PBI

IPPA	*PBI*	
Factores	Cuidado	Sobreprotección
Madre		
I Confianza	.11**	-.12**
II Comunicación	.08**	-.07**
III Alienación	-.02	.04
Padre		
I Confianza	.09**	-.09**
II Comunicación	.10**	-.07**
III Alienación	.11**	.07

Notas. ** $p < 0.05$; Item 9 fue excluido.

r=-0.12 y r=0.11. Estos resultados deben ser considerados desde la perspectiva del efecto del tamaño de la muestra, en tales análisis, pero también desde el cálculo del poder de análisis.

Con el fin de estudiar la validez convergente del instrumento, se evaluó la asociación entre el IPPA y medidas de bienestar. Para estos análisis, siguiendo la metodología de Armsden y Greenberg (1987) en la construcción y validación del IPPA, utilizamos la escala de Auto-Concepto Tennessee (TSCS) (Fitts, 1965) y el cuestionario de Apoyo Social (Russell & Cutrona, 1987).

Los resultados de las correlaciones entre el IPPA y el TSCS mostraron asociaciones significativas positivas entre las dimensiones de confianza y comunicación (IPPA) y el puntaje total de auto-concepto, así como con los puntajes de las tres dimensiones de este instrumento (ser personal, ser familiar, ser social), con valores superiores a r=0.23, $p < 0.01$. Por el contrario, las correlaciones entre la dimensión de alienación (IPPA) y las dimensiones de auto-concepto fueron negativas (p<0.01) con valores que oscilaron dentro de un rango de r=-0.27a r=-0.47. Estos resultados son congruentes con los hallazgos de Armsden y Greenberg en el estudio de 1987.

Al igual que en las correlaciones entre el IPPA y la escala de auto-concepto, los resultados de las correlaciones entre el IPPA y el cuestionario de Apoyo Social muestran asociaciones significativas positivas entre las dimensiones de confianza y comunicación (IPPA) con las dimensiones de Apoyo Social (valores superiores a r=0.12, p<0.01) y correlaciones negativas entre la dimensión de alienación (IPPA) y las dimensiones del cuestionario de Apoyo Social (valores que oscilan dentro de un rango de r=-0.10, p<0.01 a r=-0.29, p<0.01).

Estandarización

Se realizaron análisis de conglomerados para cada escala con el fin de evaluar si los estilos de apego que se encuentran en la literatura se ven reflejados en la muestra de

Tabla 8
Validez Convergente del IPPA con la Escala de Auto-concepto (TSCS)

IPPA	TSCS Auto-concepto Total	Ser Personal	Ser Familiar	Ser Social
Madre				
Confianza	0.42**	0.28**	0.56**	0.23**
Comunicación	0.40**	0.25**	0.50**	0.28**
Alienación	-0.41**	-0.31**	-0.47**	-0.27**
Padre				
Confianza	0.37**	0.31**	0.45**	0.25**
Comunicación	0.34**	0.28**	0.38**	0.23**
Alienación	-0.39**	-0.30**	-0.41**	-0.26**
Pares				
Confianza	0.39**	0.31**	0.30**	0.37**
Comunicación	0.27**	0.20**	0.20**	0.32**
Alienación	-0.39**	-0.32**	-0.28**	-0.32**

Notas. ** $p < 0.01$; Item 9 fue excluido.

Tabla 9
Validez Convergente del IPPA con el Cuestionario de Apoyo Social

	Guía	Reaseguramiento del Valor	Integración Social	Apego	Crianza	Alianza Confiable
Madre						
Confianza	0.25**	0.27**	0.19**	0.17**	0.12**	0.28**
Comunicación	0.34**	0.30**	0.25**	0.25**	0.22**	0.28**
Alienación	-0.29**	-0.29**	-0.22**	-0.21**	-0.10**	-0.25**
Padre						
Confianza	0.19**	0.27**	0.19**	0.15**	0.14**	0.22**
Comunicación	0.23**	0.28**	0.22**	0.17**	0.15**	0.20**
Alienación	-0.27**	-0.30**	-0.23**	-0.21**	-0.17**	-0.27**
Pares						
Confianza	0.39**	0.30**	0.41**	0.37**	0.18**	0.38**
Comunicación	0.27**	0.26**	0.41**	0.37**	0.26**	0.36**
Alienación	-0.25**	-0.23**	-0.30**	-0.29**	-0.10**	-0.28**

Notas. ** $p < 0.01$; Item 9 fue excluido.

adolescentes colombianos. Los estilos de apego de los adolescentes en las relaciones con su madre, padre y pares fueron obtenidos mediante un análisis de conglomerados usando el método de K-medias; adicionalmente, se realizaron análisis de discriminación para validar los estilos.

Se establecieron tres criterios para definir la clasificación de los conglomerados en relación con los estilos de apego expuestos por Ainsworth et al. (1978). El primer criterio hacía referencia a la magnitud del peso (*i.e.* alta, media o baja) de las dimensiones del IPPA en cada uno de los estilos de apego dentro de cada conglomerado; en la Tabla 10 se presentan dos parámetros para identificar el estilo de apego seguro, cuatro parámetros para identificar el estilo de apego inseguro evitativo, y dos parámetros para identificar el estilo de apego inseguro ambivalente. Estos criterios fueron establecidos teniendo en cuenta tanto la teoría del apego, como algunos parámetros de clasificación de los estilos de apego propuestos por Vivona (2000).

El segundo criterio que se estableció hacía referencia a la proporción de personas clasificadas dentro de cada estilo. Así, por la revisión de las investigaciones trans-culturales sobre las relaciones de apego (Dávila, Burge, & Hammen, 1997; Reebye et al., 1999), se esperaba que dos tercios de la población correspondieran a un estilo de apego seguro y que el tercio restante correspondiera a los estilos de apego inseguro; dentro de este se esperaba que el porcentaje de individuos clasificados con un estilo de apego inseguro evitativo superara el de individuos clasificados con un estilo de apego inseguro ambivalente.

Por último, el tercer criterio contemplaba la ubicación de los conglomerados (*i.e.* grupos o estilos) en el continuo de la gráfica;

Tabla 10
Parámetros para Definir los Posibles Estilos de Apego con Base en la Magnitud de las Dimensiones

	Dimensión		
Estilo	Confianza	Comunicación	Alienación
Seguro	Alta	Media	Baja
Seguro	Alta	Alta	Baja
Evitativo	Baja	Baja	Alta
Evitativo	Baja	Media	Media
Evitativo	Baja	Baja	Media
Evitativo	Baja	Media	Alta
Ambivalente	Media y < Comunicación	Media	Media
Ambivalente	Media y < Comunicación	Alta	Alta

específicamente se esperaba que no hubiera una dispersión significativa de los datos y que la ubicación del continuo de los estilos de apego en la gráfica fuera congruente con la teoría de apego.

En la escala de la madre se obtuvieron seis grupos que logran representar los estilos de apego estudiados por Ainsworth et al. (1978). Esta solución se presenta en la Tabla 11, en la que se describen dos grupos que representan el estilo de apego seguro, que corresponden al 46.32% de la muestra poblacional estudiada. El estilo de apego evitativo se refleja en tres grupos representando el 39.58% de la muestra. Por su parte, el estilo de apego ambivalente es característico de un sólo grupo y representa el 14.11% de la muestra de adolescentes colombianos.

Tabla 11
Distribución del Estilo de Apego con la Madre

Estilo de Apego	*n*	%
Seguro 1	262	23.25
Seguro 2	260	23.07
Evitativo 1	70	6.21
Evitativo 2	160	14.20
Evitativo 3	216	19.17
Ambivalente	159	14.11
Total	1127	100

En la Figura 2 se evidencia la distribución de los grupos que hacen referencia a los diferentes estilos de apego para la escala de apego con la madre; se evidencia una continuidad que va de los estilos de apego seguro, pasando por los estilos de apego ambivalente, y terminando en los estilos de apego evitativos.

La solución del análisis de conglomerados para la escala de apego con el padre mostró una estructura semejante a la encontrada en la escala de la madre. La distribución de este análisis está representada en séis grupos que logran reflejar, de igual forma, los estilos de apego estudiados por Ainsworth et al. (1978). Los resultados del análisis arrojan dos grupos que representan el estilo de apego seguro, que hacen referencia al 54.1% de la muestra poblacional. El estilo de apego evitativo se divide en tres grupos que representan el 31.45% de la muestra

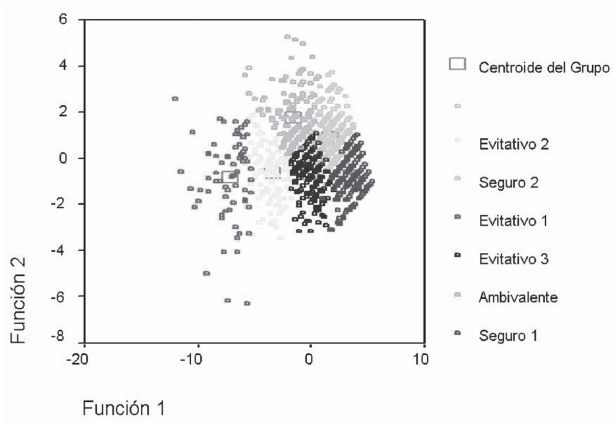

Figura 2. Diagrama de dispersión para el estilo de apego con la madre

de adolescentes colombianos y el estilo de apego ambivalente es característico de un sólo grupo representando el 14.46% de la muestra.

En la Figura 3 se evidencia la distribución de los grupos que hacen referencia a los diferentes estilos de apego para la escala de apego con el padre; se evidencia una continuidad que va de los estilos de apego seguro, pasando por los estilos de apego ambivalente, y terminando en los estilos de apego evitativos.

Para la escala de pares se obtuvieron siete grupos que, al igual que en las escalas de padres, logran representar los estilos de apego estudiados por Ainsworth et al. (1978). Esta solución dio como resultado dos grupos que

Tabla 12
Distribución del Estilo de Apego con Padre

Estilo de Apego	*n*	%
Seguro 1	239	22.29
Seguro 2	341	31.81
Evitativo 1	90	8.40
Evitativo 2	215	20.06
Evitativo 3	32	2.99
Ambivalente	155	14.46
Total	1075	100

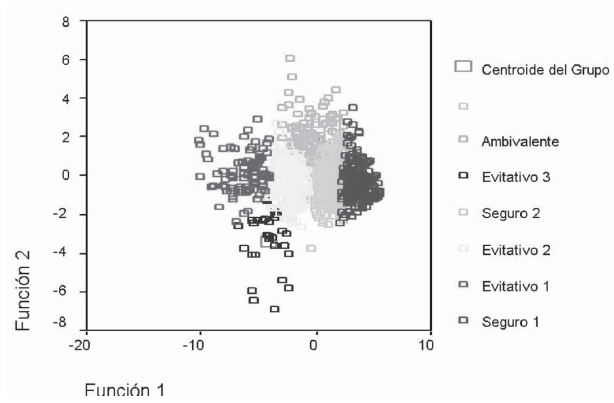

Figura 3. Diagrama de dispersión para el estilo de apego con padre

representan el estilo de apego seguro, que hace referencia al 43.34% de la muestra poblacional estudiada. El estilo de apego evitativo esta representado en tres grupos que constituyen el 31% de la muestra. Por su parte, el estilo de apego ambivalente, a diferencia de las escalas de padre y madre, está representado en dos grupos y hacen referencia al 31.6% de la muestra de adolescentes colombianos.

En la Figura 4 se evidencia la distribución de los grupos que hacen referencia a los diferentes estilos de apego para la escala de apego con los pares; se evidencia una continuidad que va de los estilos de apego seguro, pasando por los estilos de apego ambivalente, y terminando en los estilos de apego evitativos.

Tabla 13
Distribución del Estilo de Apego con Pares

Estilo de Apego	*n*	%
Seguro 1	289	23.77
Seguro 2	238	19.57
Evitativo 1	124	10.20
Evitativo 2	55	4.52
Evitativo 3	198	16.28
Ambivalente 1	183	15.05
Ambivalente 2	129	16.61
Total	1216	100

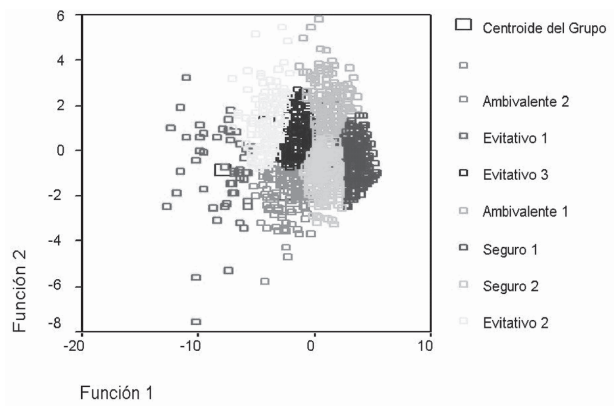

Figura 4. Diagrama de dispersión para el estilo de apego con pares

Discusión

El propósito principal del presente estudio fue evaluar las propiedades psicométricas del Inventario de Apego con Padres y Pares (IPPA) (Armsden & Greenberg, 1987) traducido al español en una muestra de adolescentes colombianos. Específicamente se adelantaron análisis de confiabilidad y validez con el fin de generar un aporte a la investigación de las relaciones afectivas de los adolescentes.

En general el estudio demostró que el IPPA, un instrumento construido para las características poblacionales norteamericanas, es una herramienta de investigación que bajo ciertas adaptaciones logra evaluar de manera válida y confiable en la cultura colombiana las relaciones de apego de los adolescentes con sus padres y pares. Los resultados mostraron una correspondencia entre los análisis psicométricos obtenidos por los autores originales en la construcción del IPPA (Armsden & Greenberg, 1987) y los resultados de los análisis obtenidos en el presente estudio.

En la presente investigación, el plan de análisis permitió abordar la consistencia interna, la validez, la estructura factorial y la forma de calificación del IPPA en la muestra de adolescentes colombianos. En relación con los resultados de la consistencia interna del IPPA, el instrumento presentó en cada una de las escalas altos índices de confiabilidad, demostrando ser una herramienta confiable para la evaluación de las relaciones de apego de los adolescentes. Estos resultados son congruentes con los hallazgos obtenidos por Hernández y León (1996) y Dávila y Rodríguez (1999), quienes trabajaron con el IPPA en una muestra de 202 adolescentes bogotanos.

Es pertinente resaltar que Hernández y León (1996) y Dávila y Rodríguez (1999), además de excluir el ítem nueve de los análisis, excluyeron aquellos ítems que deben ser invertidos para la calificación del IPPA. Aún cuando en el presente estudio sólo se excluyó el ítem nueve, los índices de confiabilidad aumentaron en la misma magnitud que las investigaciones mencionadas.

De igual forma, se encontró que la dimensión de alienación, a diferencia de las dimensiones de confianza y comunicación, presentó índices de confiabilidad ligeramente más bajos a un alfa de 0.70 en las tres escalas. Estos resultados se relacionan con los hallazgos obtenidos por Hernández y León (1996) y Dávila y Rodríguez (1999), quienes reportaron índices de confiabilidad en la dimensión de alienación más bajos (*i.e.* por debajo de un alfa de 0.59) que los obtenidos en las dimensiones de confianza y comunicación. Teniendo en cuenta los resultados obtenidos a nivel de confiabilidad, cabe resaltar el efecto que puede llegar a tener el lenguaje, la traducción y la redacción de un ítem en la medición de las relaciones de apego que tienen los adolescentes de diferentes culturas.

Por otra parte, se encontró que el IPPA es un instrumento válido para ser aplicado en una muestra poblacional de adolescentes colombianos, ya que su estructura factorial es consistente y se asocia con medidas de bienestar. Los

resultados del análisis factorial permiten evidenciar la validez que tiene el instrumento para ser aplicado en la población estudiada, ya que se conservó la estructura factorial planteada por los autores originales del instrumento (Armsden & Greenberg, 1987) en cada una de las escalas. Es importante resaltar que, a pesar de haber excluido el ítem nueve para realizar este análisis, la estructura factorial del instrumento se mantuvo en términos de la cantidad de factores o dimensiones (*i.e.* confianza, comunicación y alienación) y de la distribución de los ítems en cada dimensión.

De igual forma, el IPPA presentó asociaciones significativas positivas con medidas de bienestar, como lo son el auto-concepto y el apoyo social, reflejando índices adecuados de validez convergente. Estos resultados se relacionan con los hallazgos obtenidos por los autores originales en la construcción del IPPA (Armsden & Greenberg, 1987), quienes encontraron asociaciones significativas entre medidas de auto-concepto y el apego con padres y entre medidas de auto-concepto social y el apego con pares. Esto logra demostrar que el instrumento se asocia con inventarios que evalúan constructos que, teórica y empíricamente, están relacionados con el apego (Armsden & Greenberg, 1987; Saldarriaga, 2003; Vivona, 2000).

La validez de criterio se evaluó a través de una correlación entre las dimensiones del IPPA y las dimensiones del Instrumento de Vínculo Parental (PBI) (Parker et al., 1979). Los hallazgos demostraron asociaciones bajas pero significativas, debido al tamaño de la muestra, entre las dimensiones de los instrumentos. Ello puede deberse a la variación de los objetivos de medición de cada uno de los instrumentos; el IPPA es un instrumento que evalúa la percepción actual que tiene el individuo de la relación con sus padres y pares, mientras que el PBI fue diseñado originalmente para una población de adultos y tiene como propósito evaluar el recuerdo que tiene el individuo sobre el comportamiento y la actitud de sus padres en su infancia y adolescencia.

Sin embargo, estos resultados deben ser considerados desde la perspectiva del efecto del tamaño de la muestra, en tales análisis, pero también desde el cálculo del poder de análisis. Aunque en el caso del análisis de correlación, coeficientes r alrededor de 0.1 son indicadores de un pequeño tamaño del efecto (solo a partir de 0.3 es posible hablar de efectos medianos o grandes), existen dos elementos que abogan por la validez de los resultados que se derivan de este conjunto de análisis (Cohen, 1988).

En primer lugar hay que considerar el campo de estudio en el que se ubican los fenómenos en juego en esta investigación; en el campo de las ciencias humanas en general no es usual hallar proporciones de varianza explicada superiores al 0.25, de hecho no es poco común encontrarse con un 1% de varianza compartida (Cohen, 1988), como es el caso de este estudio. Si esto señala el prematuro desarrollo de todo el campo de conocimiento de las ciencias humanas o el uso inadecuado de técnicas y paradigmas válidos en otros campos del saber, es algo que escapa a las pretensiones de este articulo.

Por otra parte, al calcular el poder de los análisis para tamaños de efecto del orden de 0.1, nivel de significancia de 0.05 en pruebas de dos colas y un tamaño de muestra superior a 1000; todo lo cual corresponde a las condiciones de los análisis en discusión, entonces se obtiene un poder de análisis superior a un 0.995, lo cual a su vez respalda las conclusiones obtenidas en los resultados acerca de las relaciones entre las variables sugeridas (Cohen, 1988). A partir de la estandarización de los datos, que se llevó a cabo a través de un análisis de conglomerados, se lograron identificar en la población de adolescentes colombianos los tres estilos de apego propuestos por Ainsworth et al. (1978): a) apego seguro; b) apego ambivalente; y, c) apego evitativo.

La clasificación propuesta en el presente estudio se basa en una estrategia similar a la utilizada por Vivona (2000) en la obtención de los estilos de apego. La metodología de calificación obtenida a partir de los análisis de conglomerados realizados en el presente estudio permitió, a diferencia de los estudios (Poveda, 2005; Saldarriaga, 2003; Vega, 2003) en los que se ha utilizado la calificación de Vivona (2000), clasificar en un estilo de apego específico al 100% de los sujetos de la muestra que respondieron completamente los cuestionarios del IPPA.

De igual forma, se evidenció que los porcentajes de los adolescentes clasificados en el estilo de apego seguro lograron superar los porcentajes de individuos clasificados en cada uno de los otros estilos de apego (*i.e.* ambivalente y evitativo). Es pertinente resaltar que la distribución del estilo de apego seguro, aún cuando no se ajustó totalmente al criterio de representación de dos tercios de la muestra estudiada, sí logró acercarse a dicha proporción. Estos resultados son congruentes con los hallazgos de investigaciones trans-culturales en las que se ha realizado y revisado la clasificación de los estilos de apego.

Reebye et al. (1999), quienes realizaron un estudio trans-cultural en el que compararon las clasificaciones de apego de estudios realizados en diferentes países (*i.e.* EE.UU., países de Europa Occidental, países del África, China y Japón), encontraron que la clasificación del apego seguro representaba dos terceras partes – aproximadamente el 66% – de las diferentes poblaciones.

Dávila et al. (1997) realizaron un estudio con una muestra de 155 estudiantes provenientes de diversos grupos étnicos, en el que encontraron que el 54% de la muestra fue clasificada en un estilo de apego seguro, el 20% de la muestra se ubicó en el estilo de apego evitativo, el 15% de la muestra fue clasificado en el estilo de apego ambivalente y el 11% restante no pudo ser clasificado. La congruencia entre los resultados de la presente investigación y los resultados de los estudios trans-culturales anteriormente mencionados logra ser una evidencia más de la confiabilidad y validez de IPPA, en términos de la viabilidad de su aplicación en la población de adolescentes colombianos.

La forma de clasificación de los estilos de apego propuesta en la presente investigación refleja una estructura continua al discriminar diferentes subgrupos dentro de cada uno de los

estilos de apego. Esto es congruente con lo discutido por Waters y Beauchaine (2003), en tanto que ellos consideran que los estilos de apego no se deben emplear como categorías discretas sino por el contrario como continuas. Lo anterior, teniendo en cuenta que, más allá de determinar una taxonomía descriptiva del sistema de apego, es relevante estudiar la construcción de la naturaleza del mismo, contemplando las características culturales y temporales específicas que influyen en los comportamientos de apego de los individuos.

Para futuras investigaciones, relacionadas con el estudio de las propiedades psicométricas del instrumento, es importante tener en cuenta la aplicación de un diseño de investigación que contemple una muestra estratificada. Así, es posible aumentar en la investigación el poder de predicción de los análisis estadísticos realizados. De igual forma, es importante realizar un análisis cualitativo de expertos en el que se evalúen el contenido y redacción en español del ítem nueve y de todos los ítems que hacen referencia a la dimensión de alienación, con el fin de examinar si su orientación teórica apunta a medir una dimensión del apego.

Así mismo, es apropiado establecer medidas alternativas para abordar la validez de criterio; el procedimiento del test-retest del IPPA y la correlación del Cuestionario de Apego en la Adolescencia (AAQ) con el IPPA pueden ser algunas de las alternativas que permitan la obtención de índices de mayor solidez frente a este tipo de análisis. Este estudio logra mostrar la importancia de construir o adaptar instrumentos de medición, que permitan abordar fenómenos psicológicos teniendo en cuenta las características sociodemográficas de una población específica. De igual forma, arroja información relevante sobre la metodología y estructura que se deben tener en cuenta para realizar investigaciones que generen herramientas confiables, válidas y aplicables a una población.

Finalmente, los resultados de este estudio son la base para desarrollar la estandarización del IPPA en la población de adolescentes colombianos, con el fin de establecer parámetros que permitan la aplicación y calificación del instrumento de manera válida y confiable, aportando al desarrollo efectivo de investigaciones en las que se evalúen las relaciones de apego de los adolescentes colombianos.

Referencias

Adam, S. (2002). Home sweet home: Parental Separations, residential moves, and adjustment problem in low- income adolescent girls. *Developmental Psychology, 38*, 792-805.

Ainsworth, M., Blehar, M., Waters, E., & Wall, S. (1978). *Patterns of attachment: A psychological study of the strange situation*. New Jersey, USA: Lawrence Erlbaum.

Alfaro, R., & Santiago, S. (2002). Factorial structure of Tenessee Autoconcept Scale (Spanish version). *Interamerican Journal of Psychology, 36*, 167-189.

Allen, J., & Land, D. (1999). Attachment in adolescence. In J. Cassidy, & P. R. Shaver (Eds.), *Handbook of aAttachment* (pp. 319-334). New York, USA: Guilford Press.

Arias, L. (2003). Marital Satisfaction Scale: Reliability and validity analyses with a sample of male Mexican supervisors. *Interamerican Journal of Psychology, 37*, 67-92.

Armsden, G., & Greenberg, M. (1987). The Inventory of Parent and Peer Attachment: Individual differences and their relationship to psychological well-being in adolescence. J*ournal of Youth and Adolescence, 16*, 427-454.

Armsden, G., McCauley, E., Greenberg, M., Burke, P., & Mitchell, J. (1990). Parent and peer attachment in early adolescent. *Journal of Abnormal Child Psychology, 18*, 683-697.

Arnett, J. (2000). Emerging adulthood: A theory of development form the late teens through the twenties. *American Psychologist, 55*, 469-480.

Bauermeister, J., Colón, O., Villamil, B., & Spielberger, C. (1986). Reliability and validity of the Spanish version of the state – Trait Anxiety Inventory for Puerto Rican and Panamanian children. *Interamerican Journal of Psychology, 20*, 1-19.

Blazina, C., & Watkins, E. (2000). Separation/individuation, paternal attachment, and male gender role conflict: Attitudes toward the feminine and the fragile masculine self. *Psychology of Men and Masculinity, 1*, 126-132.

Bowlby, J. (1982). *Attachment and loss* (Vol. 1). New York, USA: Basic Books. (Original published in 1969)

Carrillo, S., Maldonado, C., Saldarriaga, L., Vega, L., & Díaz, S. (2004). Patrones de apego en familias de tres generaciones: Abuela, madre adolescente, niño. *Revista Latinoamericana de Psicología, 36*, 409-430.

Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences*. Hillsdale, USA: Lawrence Erlbaum.

Couns, A. (2003). Parental attachment, self- esteem, and anti social behaviors among African American, European American, and Mexican American adolescents. *Journal of Counseling Psychology, 50*, 40-51.

Dávila, J., Burge, D., & Hammen, E. (1997). Why does attachment style change? *Journal of Personality and Social Psychology, 73*, 826-838.

Dávila, T., Rodríguez, A., Carbonel, O., & Posada, G. (1999). *Construcción de un instrumento de medición del fenómeno de base segura en las relaciones vinculares de los adolescentes con sus padres y pares*. Tesis de grado no publicada, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia.

Fouladi, R., McCarthy, C., & Moller, N. (2001). Paper and pencil or online: Evaluating coping attachment measures. *Annual Meeting of the American Psychological Association, 109*, 24-28.

Fischer, A., & Good, G. (1998). Perceptions of parent- child relationships and masculine role conflicts of college men. *Journal of Counseling Psychology, 45*, 346-354.

Fitts, W. H. (1965). *Tennessee Self Concept Scale Manual*. Nashville, USA: Recordings and Tests.

George, C., Kaplan, N., & Main, M. (1984). *Adult attachment interview*. Unpublished manuscript, University of California, Berkeley, USA.

Hernández, R., & León, L. (1996). *Descripción del fenómenos de la base segura en las relaciones vinculares padres-adolescentes*. Tesis de grado no publicada, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia.

Ketring, S., Abshire, C., & Johnson, L. (2003). The revised inventory of parent attachment: Measuring attachment in families. *Contemporary Family Therapy, 25*, 333-349.

Parker, G., Tupling, H., & Brown, L. (1979). A parental bonding instrument. *Brittish Journal of Medical Psychology, 52*, 1-10.

Parra, R., & Roux, A. (1995). *Proyecto atlántida: Adolescencia y escuela*. Bogotá, Colombia: Tercer Mundo.

Peck, S., Allen, J., Marsh, P., McFarland, C., McElhaney, K., Land, D., & Jodl, K. (2002). Attachment and autonomy as predictors of the development of social skills and delinquency during midadolescence. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 70*, 56-66.

Penagos, A., Rodríguez, M. A. (2005). *Apego, relaciones románticas & autoconcepto en adolescentes Bogotanos.* Tesis de Pregrado no publicada, Universidad de los Andes, Bogotá, Colombia.

Pottharst, K., & Kessier. (1990). *Explorations in adult attachment*. New York, USA: Peter Lang.

Poveda, A. (2005). *Apego parental, apego grupal y resolución de conflictos en adolescentes*. Tesis de Grado no publicada, Universidad de los Andes, Bogotá, Colombia.

Reebye, P. N., Ross, S. E., & Jamieson, K. (1999). *A review of the literature on the development of attachment theory and the study of cross-cultural practices influencing attachment* [On-line]. Disponible: http://www.attachmentacrosscultures.org/research/index.html. Acceso en Enero de 2005.

Rosenfarb, I., Becker, J., & Khan, A. (1994). Perceptions of parental and peer attachment by women with mood disorders. *Journal of Abnormal Psychology, 103*, 669-685.

Russell, D., & Cutrona, C. (1987). The provision of social relationships and adaptation to stress. *Advances in Personal Relationships, 1*, 37-67.

Saldarriaga, L. (2003). *Vínculo de apego y relaciones de amistad en la adolescencia.* Tesis de Maestría no publicada, Universidad de los Andes, Bogotá, Colombia.

Solomon, J., & George, C. (1999). The measurement of attachment security in infancy and childhood. In J. Cassidy & P. R.. Shaver (Eds.), *Handbook of attachment* (pp. 287-316). New York, USA: Guilford Press.

Vega, L. (2003). *Relaciones entre el apego y las relaciones románticas en la juventud*. Tesis de Maestría no publicada, Universidad de los Andes. Bogotá, Colombia.

Vivona, M. (2000). Parental attachment styles of late adolescents qualities of attachment relationship and consequences for adjustment. *Journal of Counseling Psychology, 47*, 316-329.

Waters, E., & Beauchaine, T. (2003). Are there really patterns of attachment? Comment on Fraley and Spieker's. *Developmental Psychology, 39*, 417-422.

West, M., Rose, M., Spreng, S., Sheldom-Keller, A., & Adam, K. (1998). Adolescent attachment questionnaire: A brief assessment of attachment in adolescence. *Journal of Youth and Adolescence, 27*, 661-673.

West, M., Sheldon, A., & Reiffer, L. (1987). *Reciprocal attachment questionnaire*. Calgary, Canadá: University of Calgary.

Received 30/10/2005
Accepted / /2006

María Emilia Pardo. Psicóloga Universidad de los Andes (Bogotá, Colombia)
Área de Interés: Investigación y Psicología Organizacional
Sandra Pineda. Psicóloga Universidad de los Andes (Bogotá, Colombia)
Área de Interés: Investigación y Trastornos de la Conducta Alimentaria
Sonia Carrillo. Psicóloga Universidad Nacional (Bogotá, Colombia)
PhD en Psicología del Desarrollo de la Universidad de Texas, Austin.
Área de Interés: Investigación y Desarrollo
Jorge Castro. Psicólogo Universidad de los Andes (Bogotá, Colombia)
Maestría en Investigación Psico-social, Universidad de los Andes (Bogotá, Colombia)
Área de Interés: Investigación y Psicometría